Dobrý den,

v návaznosti na průběh posledního zasedání zastupitelstva a na otázky, které během něj nebyly zodpovězeny, případně ani nebylo umožněno jejich položení, žádám o písemné vyjádření obce k následujícím bodům:

1. **Průběh zasedání a možnost vystupování občanů**

Žádám o vysvětlení způsobu vedení diskuse na zasedání zastupitelstva dnes 13. 8. 2026, zejména situací, kdy je občanovi odebráno slovo nebo není umožněno dokončit otázku, zatímco jiným přítomným osobám je umožněno vystupovat opakovaně či reagovat k jednotlivým bodům, přestože vulgárně napadají jiné diskutující a nemají slovo, proti čemuž předsedající nezasahoval.

Současně žádám o sdělení, podle jakých konkrétních pravidel předsedající rozhoduje o odebrání slova a jakým způsobem zajišťuje jejich stejné uplatňování vůči všem přítomným.

Na zasedání docházelo také k situacím, kdy namísto odpovědi na položenou otázku probíhala komunikace mezi členy zastupitelstva nebo s dalšími přítomnými osobami. Když mi bylo přiděleno slovo, pan starosta si povídal s jednou ze zastupitelek. Když skončili, požádal jsem o odpověď, ovšem nedočkal jsem se jí, protože pan starosta otázku neposlouchal. Když jsem ji zopakoval, začal si v průběhu kladení dotazu povídat pro změnu s jiným zastupitelem. Po mé otázce, jestli dává pozor a může mě chvíli poslouchat, mi bylo odebráno slovo za ,,urážku starosty“ – na základě jakého zákonného ustanovení tak bylo učiněno?

Je v souladu se zákonem, pokud předsedající ukončí zasedání zastupitelstva v situaci, kdy se přítomný občan obce prokazatelně hlásí o slovo za účelem vyjádření stanoviska k projednávané věci, aniž mu umožní toto zákonné právo realizovat?

1. Výroky a osobní útoky během zasedání

Žádám o vysvětlení, zda obec považuje za slučitelné s řádným vedením zasedání používání osobních či znevažujících výroků vůči občanům, případně jejich rodinným příslušníkům, a to jak ze strany občanů, tak samotných zastupitelů i starosty.

Současně žádám o sdělení, zda a jak předsedající zasahuje proti osobním útokům ze strany ostatních účastníků zasedání, když se na osobních útocích sám podílí.

1. **Postavení a vystupování rodinných příslušníků starosty**

Žádám o sdělení, na jakém základě disponují rodinní příslušníci starosty informacemi a osobními údaji občanů získanými v souvislosti s činností obce.

Konkrétně byla manželkou starosty veřejně uvedena e-mailová adresa, ze které byl odeslán podnět týkající se kontroly bezpečnosti práce. Na minulém jednání zaznělo vysvětlení, že tuto adresu měla slyšet na jednom z předchozích veřejných zasedání zastupitelstva. Dcera se pro změnu dostala k neveřejné datové zprávě.

Žádám proto o sdělení:

. zda byla předmětná e-mailová adresa skutečně veřejně uvedena na některém zasedání zastupitelstva, případně kdy a v jaké souvislosti;

. z jakého zdroje obec nebo starosta tuto e-mailovou adresu získali;

. zda a na jakém právním základě byla tato informace zpřístupněna či sdělena dalším osobám;

. zda obec považuje veřejné sdělování takového osobního údaje v dané souvislosti za oprávněné;

. jaká opatření obec používá k tomu, aby osobní údaje získané při výkonu její činnosti nebyly bez právního důvodu zpřístupňovány třetím osobám.

. zda byla předmětná datová zpráva, její kopie, její obsah nebo informace z ní zpřístupněny třetí osobě – studentce práv v příbuzenském vztahu ke starostovi – a pokud ano, kdo o tomto zpřístupnění rozhodl, v jakém rozsahu k němu došlo a na jakém právním základě.

. proč bylo následně sjednáno právní zastoupení plnohodnotným právním zástupcem, když předtím postačila studentka práv, které byla zpřístupněna datová zpráva, ačkoliv neměla k obci žádný úřední ani zaměstnanecký vztah

. žádáme o zaslání právního rozboru starostovy dcery, který byl předčítán, a na jehož základě bylo rozhodnuto ve věci naší datové zprávy – pokud jej opět odmítnete vydat, na základě jakého ustanovení tak činíte

1. **Obecní byt čp. 4 / opravy a rozhodování o nich**

Na základě několik měsíců starého tvrzení pana starosty, že poslední nájemníci obecního bytu jsou problémoví, a čas od času demolují vybavení bytu, žádám o poskytnutí přehledu oprav, které byly v souvislosti s obecním bytem za současných nájemců provedeny. Žádáme informace, kdo o jednotlivých opravách rozhodl, kdo byl o jejich provedení informován, o jaký druh poškození se jednalo, a z jakých prostředků byly hrazeny, a o počet nahlášených osob k užívání bytu.

Dále opakovaně žádáme o řešení venkovního světla nad dveřmi obecního domu, které svítí po celou noc přímo do okna naší ložnice (dříve jsme řešili ústně – neúspěšně, a tak nyní přecházíme na písemnou formu). Žádáme vlastníka nemovitosti – obec – o sjednání nápravy. Pokud obec považuje celonoční svícení za nezbytné, žádáme alespoň o takovou úpravu či zastínění svítidla, aby světelný tok směřoval dolů a nikoli přímo do okolních oken.

1. **Výběr dodavatelů a oslovování firem na rekonstrukci střechy obecní budovy čp. 4**

Žádám o sdělení, jakým způsobem byly vybírány firmy či dodavatelé k oslovení, a proč nebyly osloveny firmy z okolí? Citonice či Znojmo. Krom vítězné firmy zbylí dva účastníci, z nichž jeden přestřelil a druhý neměl zájem, byly z jiného okresu… proč?

Současně žádám o sdělení, kdo o způsobu výběru rozhodl, na základě jakého pravidla, usnesení či jiného podkladu, kolik bylo celkem osloveno firem a jakou formou.

1. **Odměny členů zastupitelstva, zaměstnanců obce a externí výdaje**

Žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se nákladů obce na výkon funkcí, zaměstnance a externě zajišťované služby za celé volební období **2022 - 2026**:

a) **Členové zastupitelstva** Žádám o sdělení výše **měsíční odměny každého jednotlivého člena zastupitelstva**, včetně místostarosty a ostatních členů zastupitelstva, rozepsaných po jednotlivých funkcích, a to s uvedením zastávané funkce a výše měsíční odměny náležející za její výkon. Vyjma starosty, protože tyto informace již máme k dispozici.

b) **Účetní obce** Žádám o sdělení, v jakém pracovněprávním či smluvním vztahu vykonává účetní obce svoji činnost, jaký je rozsah jejího pracovního úvazku, případně sjednaný rozsah práce, a jaká je **měsíční výše odměny či mzdy** za tuto činnost, včetně odměn.

c) **Ostatní zaměstnanci a osoby vykonávající placenou činnost pro obec** Žádám o uvedení všech dalších pracovních míst, zaměstnanců či osob vykonávajících pro obec

jakoukoliv placenou činnost na základě pracovního poměru, DPP, DPČ či jiného obdobného vztahu, a u každé pozice o uvedení:

- druhu vykonávané práce nebo pracovní pozice,

- typu pracovněprávního či smluvního vztahu,

- rozsahu pracovního úvazku nebo sjednané práce,

- měsíční výše mzdy či odměny.

d) **Externě zajišťované služby** Žádám rovněž o přehled plateb externím osobám a dodavatelům za služby zajišťované pro obec, zejména za **provoz, správu a tvorbu internetových stránek, IT služby, administrativní služby, právní služby, účetní služby, propagaci a veškeré další činnosti**, a to s uvedením:

- poskytované služby,

- dodavatele,

- částky hrazené obcí,

- periodicity platby,

- smluvního či jiného právního podkladu platby.

U jednorázových externích služeb žádám o uvedení částky uhrazené za příslušnou službu, a vše za toto volební období, tedy **2022 - 2026**.

Pokud jsou některé požadované informace náhodou veřejně dostupné, žádám o uvedení **konkrétního dokumentu nebo přímého odkazu na místo jejich zveřejnění**, nikoli pouze obecného poukázání na internetové stránky obce.

e) Zapojování dalších osob do činnosti obce

U činností, při nichž byly využívány osoby, které nejsou zaměstnanci obce ani členy zastupitelstva, žádám o sdělení, kdo o jejich zapojení rozhodl, v jakém postavení tyto osoby činnost vykonávaly a zda pro ni byla požadována určitá odborná způsobilost či kvalifikace.

1. **Výrok starosty a jeho manželky o výsledku voleb**

Ve čtvrtek 13. 8. 2026 starosta uvedl, že pokud volby prohraje, nebude již funkci starosty vykonávat. Vzhledem k tomu, že v minulých komunálních volbách obdržel 51 hlasů, tedy historicky nejnižší počet pro starostu v dějinách naší obce, a navíc nejnižší počet dosažený mezi všemi kandidáty v těchto volbách (spolu s jednou další kandidátkou) žádám o vysvětlení, co starosta pod svým výrokem „pokud volby prohraje“ konkrétně rozumí. Jestli se jedná o čestný slib, kdy se nebojí a jde s kůží na trh, a v případě

posledního místa se nebude o post starosty ucházet? Nebo to bylo pouze silácké předvolební gesto?

V průběhu diskuse zaznělo tvrzení jeho manželky, podle něhož starosta v minulých volbách neskončil poslední, nýbrž „předposlední o jeden hlas“. Z přiložených oficiálních výsledků voleb však vyplývá, že starosta získal 51 hlasů, další kandidátka rovněž 51 hlasů a ostatní kandidáti 52+, což je, domnívám se, více než 51.

Žádám tímto obec o sdělení, zda má k dispozici jiné výsledky, nebo pan Evžen Brtník skutečně získal nejnižší počet 51 hlasů, anebo dosáhl alespoň na předposlední místo, jak tvrdí jeho žena. Rád bych tímto dotazem vyjasnil dvojí interpretaci volebních výsledků, abychom tento rozpor vyřešili, protože zřejmě nemám k dispozici přesná data, kterými disponuje starostova manželka. Ta mi radila, že se mám pořádně podívat, což tímto činím. Děkuji za objasnění.

1. **Proč v zápise ze schůze 22. 6. 2026 nebyli uvedeni všichni hosté?**

V zápisu ze zasedání zastupitelstva je mezi hosty uvedena pouze jedna z přítomných osob, přestože se zasedání účastnili i další hosté.

Jsem si vědom, že zákon o obcích obecně neukládá povinnost uvádět v zápisu jména přítomných hostů. Avšak zvědavost vzbuzuje, proč byl uveden jen jeden, zatímco ostatní, navíc hojně se účastnící diskuze, nikoliv. Žádám tedy o sdělení, **podle jakého kritéria byl do zápisu jako host uveden pouze jeden ze čtyř**, a kdo o tom rozhodl.

1. Doložení starostova tvrzení

Na základě starostovy výzvy na jednání zastupitelstva dne 13. 8. 2026, podáváme oficiální otázku. Dne 28. 5. 2026 bylo na jednání zastupitelstva v bodě číslo 8 starostou konstatováno, že ,,*Starosta obce Evžen Brtník seznámil přítomné členy zastupitelstva se stavem rekonstrukce střechy na obecní budově č. p. 4. Informoval o všech skutečnostech, které rekonstrukci provázely, a o podnětech podaných jak na obec, tak na prováděcí firmu.(…)*“

Tímto tedy pana starostu vyzýváme k doložení svého tvrzení, z nějž vzniklo schválené usnesení, že podněty, které byly ve věci rekonstrukce střechy obecní budovy čp. 4, byly **podány** také **na obec Milíčovice.**

****

Žádám, aby otázky, které jsem na zasedání položil, a přesto nebyly věcně zodpovězeny, stejně jako ty, jejichž položení mi v důsledku ukončení zasedání nebylo umožněno, byly

zodpovězeny písemně. Pokud obec zastává názor, že na některou z výše uvedených otázek není povinna odpovědět, žádám u každé takové otázky o uvedení konkrétního zákonného důvodu.

Žádám o věcnou a přehlednou odpověď jednotlivě ke každému bodu, aby bylo jednoznačně zřejmé, která část odpovědi se vztahuje k jakému dotazu.

Výše uvedené otázky jsem chtěl položit v rámci zasedání zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že zasedání bylo ukončeno i přes skutečnost, že jsme se hlásili o slovo, nebylo možné tyto otázky položit ústně, a proto musí být položeny písemnou formou.

Děkuji a přeji příjemný večer.

S pozdravem